

Hindamiskriteeriumid ja hindamismetoodika

„Noortegarantii tugisüsteemi uuring“

1. Hindamiskriteeriumid

Hankija hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi. Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:	Osakaal
Pakkumuse kogumaksumus	30 punkti
Pakkuja nägemus uuringu eesmärkidest ja sisust	5 punkti
Pakkuja nägemus uurimisülesannete teostatavusest	20 punkti
Pakkuja nägemus andmekogumis- ja analüüsimeetoditest	20 punkti
Uurimisrühma liikmete pädevused ja nende rollide kirjeldus	10 punkti
Uuringu läbiviimise detailne aja- ja tegevuskava	10 punkti
Uuringu koostamise käigus esineda võivate riskide analüüs ja maandamise meetmed	5 punkti

2. Hindamiskriteeriumite kirjeldus

2.1 Pakkumuse maksumus – maksimaalselt 30 punkti

Pakkumuse maksumuse hindamine toimub järgmiselt:

maksimaalsed väärtuspunktid (30 punkti) omistatakse pakkumusele, mille riigihangete registris (RHR) esitatud käibemaksuta töö maksumus on madalaim.

Teiste pakkumuste väärtuspunktid arvutatakse riigihangete registris toodud valemi järgi.

2.2 Tehniline lahendus – maksimaalselt 70 punkti

Pakkumuste tehnilist lahendust hinnatakse kuue alakriteeriumi abil. Pakkumuse tehnilise lahenduse väärtuspunktid saadakse igas lahenduse hindamise alakriteeriumis (punktides 2.2.1. – 2.2.6.) kirjeldatud hindamismetoodika alusel antud väärtuspunktide summeerimisel. Maksimaalne punktide arv on 70.

2.2.1. Pakkuja nägemus uuringu eesmärkidest ja sisust – maksimaalselt 5 punkti

Uuringu eesmärk ja sisu on pakkuja poolt oma sõnadega selgelt lahti mõtestatud ja põhjendatud . Lisaks pakub pakkuja välja asjakohaseid täiendusi, mis annavad uuringule lisandväärtust ja mida tellija ei olnud lähteülesandesse kirjutanud.	5 punkti
--	----------

Uuringu eesmärk ja sisu on pakkuja poolt oma sõnadega lahti mõtestatud ning vastavad suures osas tellija ootustele ¹ . Tellijal tekivad pakkuja nägemuse kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused ei ole põhimõttelised.	3 punkti
Uuringu eesmärgi ja sisu kirjelduses on olulisi puudujääke. Esitatu põhjal ei saa tellija olla kindel, et pakkuja tuleks toime uuringu eduka läbiviimisega.	1 punkt

2.2.2. Pakkuja nägemus uurimisülesannete teostatavusest – maksimaalselt 20 punkti

Uurimisküsimused on põhjalikult läbi mõeldud ning ammendavalt kirjeldatud , sh on Pakkuja esitanud põhjendatud ettepanekud tellija kirjeldatud uurimisküsimuste täpsustamiseks (korrigeerinud esialgseid uurimisküsimusi) ja/või täiendamiseks (lisanud uusi küsimusi) ning põhjendanud, kuidas uurimisküsimuste täiendused ja/või täpsustused aitavad kaasa uuringu eesmärgi paremale täitmisele. Pakutud täiendused/täpsustused on hankija hinnangul arusaadavad, asjakohased ja annavad uuringu oodatavale tulemusele lisandväärtust.	20 punkti
Uurimisküsimused on läbi mõeldud ning ammendavalt kirjeldatud. Pakkuja on teinud ettepanekuid uurimisküsimuste täiendamiseks (lisanud uusi küsimusi) või täpsustamiseks (korrigeerinud esialgseid uurimisküsimusi) ja on põhjendanud, kuidas täiendused/täpsustused aitavad kaasa uuringu eesmärgi paremale täitmisele, kuid üksikud täiendused/täpsustused ei ole hankija hinnangul asjakohased või arusaadavad ja/või ei anna uuringu oodatavale tulemusele hankija hinnangul olulist lisandväärtust. Või pakkuja ei ole teinud ettepanekuid uurimisküsimuste täiendamiseks või täpsustamiseks, kuid on põhjendanud ja selgitanud esialgsete uurimisküsimuste piisavust uuringu eesmärgi täitmiseks. Pakutu vastab tellija ootustele neid ületamata.	10 punkti
Uurimisküsimused ei ole piisavalt läbi mõeldud ning kirjeldatud. Pakkuja on teinud ettepanekuid uurimisküsimuste täiendamiseks (lisanud uusi küsimusi) või täpsustamiseks (korrigeerinud esialgseid uurimisküsimusi), kuid ei ole arusaadav, kuidas täiendused/täpsustused aitavad kaasa uuringu eesmärgi paremale täitmisele ja/või ei ole pakutud täiendused/täpsustused hankija hinnangul asjakohased.	5 punkti
Uurimisküsimuste tõlgendamisel esineb põhimõttelisi puudujääke. Pakkuja ei ole teinud ettepanekuid uurimisküsimuste täiendamiseks või täpsustamiseks ning ei ole põhjendanud ka esialgsete uurimisküsimuste piisavust või toodud põhjendused pole hankija hinnangul asjakohased.	1 punkt

2.2.3. Pakkuja nägemus andmekogumis- ja analüüsimetoditest – maksimaalselt 20 punkti

Pakkuja nägemus andmekogumis- ja analüüsimetoditest on asjakohane, põhjalikult läbi mõeldud vastavalt sihtrühmade eripäradele ja vajadustele ning ammendavalt kirjeldatud . On üheselt arusaadav, kuidas valitud metoodika	20 punkti
---	-----------

¹ Tehnilise kirjelduse punkt 5

aitab täita uuringu eesmärki ja leida vastused uurimisküsimustele, ning välja pakutud meetodid on hankija hinnangul asjakohased ja põhjendatud. Esitatud on: a) uuringuprotsessi kava, mis näitab, kuidas uurimisküsimustele plaanitakse vastata ja kuidas erinevad uuringu etapid üksteist toetavad; b) esialgne kirjeldus kvantitatiivanalüüsi metoodikast, sh andmetest ja andmeallikatest, mida kavatakse kasutada; c) esialgne kirjeldus kvalitatiivanalüüsi metoodikast, sh sihtrühmadest, valimi suurusest ja valimi moodustamise põhimõtetest; d) plaanitavate andmekogumise ja analüüsimeetodite kirjeldus ja nende asjakohasuse põhjendus; e) esialgne vaade teoreetilistele ja metodoloogilistele lähenemistele, mida plaanitakse kasutada. Kõik punktides a) - e) tehtud valikud toetavad üksteist, töötavad anda töö läbiviijale piisavalt teavet uurimisülesannete teostamiseks ning on loominguks. Pakkuja on esitanud ettepanekuid täiendava metoodika kasutamiseks ja arusaadavalt põhjendanud, kuidas see aitab kaasa uuringu eesmärgi paremale täitmisele ning täiendav metoodika annab ka hankija hinnangul uuringule lisandväärtust.	
Uuringus kasutatavad andmekogumis- ja analüüsimeetodid (sh täiendav metoodika lisaks hankija poolt väljatoodule, juhul kui pakkuja on selle välja toonud) on lahti kirjutatud ja on arusaadav, kuidas valitud metoodika aitab täita uuringu eesmärki ning leida vastused uurimisküsimustele, kuid võib esineda üksikuid kohti, kus hankijal tekib küsimusi punktide a-e detailide osas, mis ei ole määrava tähtsusega. Pakutu vastab tellija ootustele neid ületamata.	10 punkti
Uuringus kasutatavad andmekogumis- ja analüüsimeetodid on lahti kirjutatud, kuid ei ole piisavalt arusaadav, kuidas valitud metoodika aitab täita uuringu eesmärki ning leida vastused uurimisküsimustele. Hankijal esineb mitmeid küsimusi punktide a-e detailide osas, mis võivad takistada uuringu eesmärkide saavutamist.	5 punkti
Uuringus kasutatavad andmekogumis- ja analüüsimeetodid ei ole hankija jaoks arusaadavalt lahti kirjutatud ja/või ei ole põhjendatud, kuidas valitud metoodika aitab täita uuringu eesmärki. Ei ole aru saada, kuidas valitud metoodika aitab leida vastused uurimisküsimustele.	1 punkt

2.2.4. Uurimisrühma liikmete pädevused ja nende rollide kirjeldus – maksimaalselt 10 punkti

Uurimisrühma liikmetel on lisapädevus(i)², mis on asjakohased ja mille vajalikkuse põhjendus on tellija jaoks veenev. Uurimisrühma liikmete pädevused ja vastutus on omavahel kooskõlas.	10 punkti
--	-----------

² Lisapädevusteks ja kogemusteks võivad olla näiteks: antropoloogilised või käitumisteaduslikud teadmised; teenusedisaini alased teadmised jms.

Uurimisrühma liikmetel on lisapädevus(i) ³ ning liikmete pädevused ja vastutus on omavahel kooskõlas, kuid tellijal esinevad mõningad küsimused, mis ei ole määrava tähtsusega.	5 punkti
Uurimisrühma liikmetel ei ole lisapädevusi ⁴ ja/või liikmete pädevused ja vastutus ei ole omavahel kooskõlas.	0 punkt

2.2.5. Uuringu aja- ja tegevuskava⁵ – maksimaalselt 10 punkti

Kava on esitatud ja tegevuste toimumine on nädalase täpsusega ajastatud. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) ja vastutaja(d). Kava on teostatav ning tegevusteks planeeritud aeg ja tegevuste järjekord on loogiline ja põhjendatud. Kavas on märgitud ära olulisemad koosolekud Tellija juhtrühmaga ning nende koosolekute eesmärk. Pakutud kava veenab tellijat, et pakkuja suudab täita lepingu kvaliteetselt ja õigeaegselt.	10 punkti
Kava on esitatud ja tegevused on alategevusteks jaotatud. Samas pole kava nädala täpsusega kirjas või pole iga tegevuse juurde märgitud läbiviija(d), vastutaja(d) või tekitab kava teostatavus muus osas üksikuid olulisi küsimusi (<i>nt on mõne tegevuse jaoks planeeritud põhjendamatult pikk või lühike periood, tegevuste järjekord ei ole üksikutes kohtades loogiline või põhjendatud</i>).	5 punkti
Kava on küll esitatud, aga üldisel ja läbipaistmatul kujul, mistõttu pole tellijal võimalik veenduda kava teostatavuses. Tellijal tekib palju olulisi küsimusi seoses pakutud aja- ja tegevuskavaga lepingu kvaliteetse ja õigeaegse täitmisega.	1 punkt

2.2.6. Uuringuga seotud riskide ja nende maandamise meetmete kirjeldus⁶ – maksimaalselt 5 punkti

Pakkuja on pakkumuses põhjalikult kirjeldanud võimalikke probleeme ja riske, mis võivad uuringu käigus ette tulla ning planeerinud nende maandamist. Lisatud on mis rolli täitev uurimisrühma liige millise riski maandamise eest vastutab. Riskianalüüs on tellija hinnangul piisav ja üheselt arusaadav.	5 punkti
Pakkuja on pakkumuses kirjeldanud võimalikke probleeme ja riske, mis võivad uuringu käigus ette tulla ning nende maandamise plaani. Esitatud on ka mis rolli täitev uurimisrühma liige millise riski maandamise eest vastutab. Tellijal tekivad siiski üksikud küsimused võimalike riskide katmata jätmise ja/või riskide maandamise meetme sobivuse osas, kuid need ei ole põhimõttelised.	3 punkti
Riske ja/või nende maandamismeetmeid on kirjeldatud üldsõnaliselt, millest tulenevalt pole tellijal võimalik pakkumuses toodud informatsioonist lähtudes veenduda, et riskid saavad maandatud.	1 punkt

3. Pakkumuste hindamine

³ Lisapädevusteks ja kogemusteks võivad olla näiteks: antropoloogilised või käitumisteaduslikud teadmised; teenusedisaini alased teadmised jms.

⁴ Lisapädevusteks ja kogemusteks võivad olla näiteks: antropoloogilised või käitumisteaduslikud teadmised; teenusedisaini alased teadmised jms.

⁵ Pakkuja peab projekti aja- ja tegevuskava koostamisel lähtuma tehnilise kirjelduse punktis 5.2 „Uuringu koostamise ajakava“ toodust.

⁶ Pakkuja peab plaani koostamisel märkima ära ka uurimisrühma liikmete rollid, kes vastutavad iga riski maandamise eest. Käsitleda tuleb ka andmekaitse ja uurimiseetika tagamisega seotud riske ja nende maandamist.

3.1. Eduka pakkumuse valiku aluseks on parim hinna ja kvaliteedi suhe, mis selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil hindamismetoodikas toodud hindamiskriteeriumite alusel.

3.2. Esitatud pakkumust hinnatakse vähemalt kolme sõltumatu hindaja poolt konsensuslikult. Konsensuse mittesaavutamisel võetakse vaidlusaluses küsimuses komisjoni liikmete hinnete aritmeetiline keskmine.

3.3. Hindajad lähtuvad hindamisel hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest ning esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.

3.4. Pakkumusele hindamiskriteeriumite eest antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.

3.5. Edukaks tunnistatakse enim väärtuspunkte saanud pakkumus.

3.6. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud kriteeriumi „Pakkuja nägemus uurimisülesannete teostamise kavast“ eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka kriteeriumi „Pakkuja nägemus uurimisülesannete teostamise kavast“ eest saadud väärtuspunktid on võrdsed, tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud kriteeriumi „Pakkuja nägemus andmekogumis- ja analüüsimeetoditest“ eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka kriteeriumi „Pakkuja nägemus andmekogumis- ja analüüsimeetoditest“ eest saadud väärtuspunktid on võrdsed, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise. Liisu heitmise juhise, ajakava ja muu täpsema info saadab hankija pakkujatele riigihangete registris.